

Проблемы и методы статистики сбережения населения в соответствии с концепциями СНС

Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А.

В статье рассматривается комплекс вопросов методологии исчисления показателя сбережения населения как одного из важных показателей макроэкономической статистики; предложения по совершенствованию методологии официальной статистики сбережения и приведению ее в соответствие с основополагающими концепциями и определениями СНС 1993 г.

Показатель сбережения населения является важным элементом более общей макроэкономической категории национального сбережения в современной системе национальных счетов (СНС). Показатель национального сбережения – это один из 10 агрегатов СНС, то есть наиболее важных показателей развития экономики на макроуровне, наряду с такими показателями как ВВП, национальный доход, национальное накопление и др. Данные о сбережении важны для анализа различных аспектов функционирования макроэкономики, и, в частности, для анализа уровня жизни, формирования источников финансирования инвестиций, факторов, определяющих норму сбережения. Показатели сбережения населения могут быть полезны для анализа проблем, связанных с совершенствованием налоговой системы, проведением взвешенной политики в области распределения доходов. Таким образом, данные о сбережении населения должны представлять интерес для органов государственного управления, принимающих решения по вопросам экономической политики, хотя создается впечатление, что пока они не затребованы в должной мере для указанной цели, а используются в лучшем случае для иллюстрации отдельных положений докладов.

Проблема изучения сбережения населения представляется особенно актуальной сегодня в контексте поиска выхода страны из финансово-экономического кризиса.

Мы полагаем, однако, что официальная статистика денежных доходов и расходов населения, на основе которой определяется и публикуется показатель сбережения населения, не вполне удовлетворяет требованиям СНС, и в этом смысле мы согласны с выводом, содержащимся в статье Николаенко С.А. “Личные сбережения населения” о том, что официальная статистика требует ряда корректировок. Вместе с тем отдельные замечания автора по этой теме требуют, с нашей точки зрения, некоторых уточнений (о чем подробнее речь пойдет ниже).

Следует отметить, что хотя официальная статистика, как правило, не пуб-

Иванов Ю.Н. – доктор экономических наук, заместитель Председателя Статкомитета СНГ.

Хоменко Т.А. – заместитель начальника Управления макроэкономической статистики Статкомитета СНГ.

ликует в явном виде данные о сбережении населения (в понимании СНС), показатель сбережения может быть получен на основе информации, содержащейся в следующих источниках, которые пока не согласованы между собой ни арифметически, ни методологически:

- баланс денежных доходов и расходов населения;
- система национальных счетов (СНС), счет использования доходов для сектора домашних хозяйств;
- обследования домашних хозяйств.

Основным источником, на основе которого определяются и публикуются данные о доходах и расходах населения и, следовательно, может рассчитываться показатель сбережения населения, является в настоящее время в России и других странах СНГ баланс денежных доходов и расходов населения. Этот баланс, как известно, является составной частью баланса народного хозяйства - системы макроэкономических показателей, которая применялась в прошлом в СССР для анализа централизованно планируемой экономики и которая основывается на концепциях, отличающихся от концепций СНС. Цель разработки баланса денежных доходов и расходов населения в условиях централизованно планируемой экономики состояла, главным образом, в том, чтобы сопоставить денежный спрос с объемом товаров и услуг и на основе этого анализа принимать решения по вопросам денежного обращения, планирования товарооборота и т.д. Определение денежного спроса (который в этом балансе называется денежными доходами) не совпадает с пониманием дохода в СНС, которое основывается на концепции Дж. Хикса. В соответствии с этой концепцией доход определяется как максимальная сумма, которую можно израсходовать на конечное потребление без уменьшения собственного капитала. Это означает, что не всякое поступление денег населению можно считать доходом. Например, с точки зрения этой концепции, не являются доходом:

- часть выручки от реализации товаров, которая должна быть израсходована на возмещение затрат на производство;
- поступление денег от продажи имущества, иностранной валюты, ценных бумаг, от изъятия средств со счетов в банках, так как в этих случаях имеет место не получение дохода, а изменение формы активов, которыми уже владеют домашние хозяйства и из которых состоит их капитал;
- поступление денег в результате заимствования (займы, кредиты и т.д.), так как финансирование текущих расходов за счет этих ресурсов сопровождается соответствующим увеличением финансовых обязательств и стоимость капитала при этом сокращается.

В балансе денежных доходов и расходов населения все эти поступления включаются в доходы. В расходы населения наряду с покупками потребительских товаров включаются расходы на приобретение домов, квартир, участков земли и т.д., которые в СНС рассматриваются как затраты на увеличение капитала, отражаемые в счете операций с капиталом. Таким образом, в балансе денежных доходов и расходов населения в отличие от СНС не проводится четкое различие между текущими и капитальными расходами, что затрудняет исчисление показателя сбережения как основного источника финансирования инвестиций.

В доходы населения согласно концепции СНС должны включаться как денежные, так и натуральные поступления (рассматриваемые как доход). Именно при таком определении показатель доходов населения отвечает потребностям

анализа уровня жизни. В то же время в балансе денежных доходов и расходов населения значительная часть натуральных поступлений не представлена (например, потребление продуктов собственного производства).

Как упоминалось выше, баланс денежных доходов и расходов населения в явной форме не содержит данных о сбережении населения. Однако в упрощенной форме этот показатель, как правило, исчисляется путем суммирования следующих статей:

- накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах;
- покупка иностранной валюты;
- прирост наличных денег (отечественной валюты).

В соответствии с концепцией СНС сбережение может быть использовано на финансирование приобретения финансовых активов (прирост наличных денег, депозитов, ценных бумаг) и реальных (нефинансовых) активов (покупка домов, земли). Величина приобретения финансовых и нефинансовых активов может превышать величину сбережения; это означает, что инвестиции частично финансировались за счет принятия финансовых обязательств (заимствования). Такое определение сбережения отличается от вышеупомянутого определения сбережения на основе данных баланса денежных доходов и расходов населения, поскольку последнее, в частности, не охватывает сбережения, используемого на приобретение нефинансовых активов; с другой стороны, прирост финансовых активов, включаемый в сбережение, не учитывает принятия финансовых обязательств.

Справедливости ради следует отметить, что использование официальной статистикой данных баланса денежных доходов и расходов населения для анализа динамики и структуры денежных располагаемых доходов населения связано, по всей видимости, с причинами практического характера, например, со стремлением осуществить эти расчеты не только на национальном, но и на региональном уровне, на котором пока не проводится систематическая разработка национальных счетов.

В результате описанных выше расхождений между балансом денежных доходов населения и СНС норма сбережения домашних хозяйств, рассчитанная на основе этих двух источников, существенно различается. По данным баланса денежных доходов и расходов населения России она составила в 1996-1997 гг. около четверти. По расчетам Николаенко С.А. (после корректировки доходов и сбережения по данным баланса денежных доходов и расходов населения путем исключения продажи и вывоза валюты) норма сбережения в России должна составить в 1995-1997 гг. 8-10%. С нашей точки зрения, эта величина намного ближе к истине, однако и она, возможно, несколько завышена, если учесть, что для этого периода характерна отрицательная динамика ВВП (в 1995 г. - 95,9%, в 1996 г. - 96,5%, в 1997 г. - 100,8%). В таких высокоразвитых странах, как США и Канада, норма сбережения домашних хозяйств составляла в 1995-1996 гг. 4-8%, в Великобритании и Германии - 11-12%, в Италии и Франции - 13-15% (см. таблицу 1).

Как следует из вышесказанного, данные о доходах, расходах и сбережении населения, определяемые на основе баланса денежных доходов и расходов, нуждаются в существенной корректировке. Характер этих корректировок определяется упомянутыми выше отступлениями в применяемой методологии от определений, принятых в СНС.

Мы, в частности, безусловно согласны с критическим замечанием Николенко С.А. в отношении трактовки операций населения с иностранной валютой, принятой в официальной статистике. Покупка и продажа иностранной валюты представляют собой изменение формы финансовых активов, имеющих у населения. Поэтому покупка иностранной валюты не должна включаться в денежные расходы, которые охватывают, согласно принятым определениям СНС, расходы на приобретение потребительских товаров и услуг (счет использования располагаемого дохода), а также выплаченные текущие трансферты (счет вторичного распределения доходов). С другой стороны, поступления от продажи иностранной валюты населением не должны включаться в денежные доходы.

Таблица.

**Отношение сбережения домашних хозяйств
к их располагаемому доходу за 1995-1997 гг.**
(норма сбережения; в процентах)

	1995	1996	1997
Страны СНГ ¹⁾			
Азербайджан	11,6	10,8	19,9
Армения	9,1	6,8	1,8 ²⁾
Беларусь	27,2	22,5	13,8
Грузия
Казахстан	46,7	48,0	...
Кыргызстан	16,1	13,9	11,8
Молдова	30,0	23,7	24,4
Россия	25,3	26,7	27,2 ²⁾
Таджикистан	...	33,4	...
Туркменистан
Узбекистан	16,0	12,8	5,1 ²⁾
Украина	16,8	23,9	24,6
Страны с развитой экономикой			
Великобритания	11,7	11,4	11,1
Германия	11,6	11,7	11,8
Италия	14,7	12,9	11,4
Канада	8,0	5,9	1,9
США	5,1	4,4	4,0
Франция	14,5	12,7	13,6

¹⁾ Отношение текущего сбережения населения (прирост вкладов, облигаций и других ценных бумаг, иностранная валюта и прирост денежной наличности) к располагаемым денежным доходам населения, по данным баланса денежных доходов и расходов населения.

²⁾ Оценка.

Источник: Статистический ежегодник "Содружество Независимых Государств в 1997 году". - М.: Статкомитет СНГ, 1998 и "Economic Outlook", OECD, июнь 1998 г., табл. 26, стр. 250.

В СНС операции с отечественной и иностранной валютой отражаются в финансовом счете. Так, изменение остатков иностранной валюты на руках у насе-

ления в результате операций по покупке и продаже иностранной валюты должно быть отражено в разделе финансового счета "Изменение активов" по статье "Наличные деньги и депозиты".

Некоторые предложения по корректировке официальных данных о сбережении населения представляются нам спорными. Так, например, предложение автора в одноименной статье, опубликованной в Информационно-аналитическом бюллетене фонда "Бюро экономического анализа", № 7, 1998 г. включать в доходы и сбережение населения "вмененные доходы от изменения курса валюты", с нашей точки зрения, не соответствует принципам определения доходов в СНС. Располагаемый доход и сбережение населения как часть располагаемого дохода не должны включать курсовые разницы, то есть выигрыш от изменения валютных курсов. В то же время следует различать понятия "сбережение" (как часть текущих доходов отчетного периода, то есть интервальный показатель потока) и "накопленные сбережения" (как сумма накопленных финансовых активов на определенную дату, то есть моментный показатель запасов финансовых ресурсов на ту или иную дату). Курсовые разницы являются частью стоимости накопленных активов, поскольку стоимость любых экономических активов на какую-либо дату (например, на конец года) представляет собой их текущую полную рыночную стоимость.

Взаимосвязь между стоимостью активов на начало и конец периода и их потоком в течение этого периода иллюстрируется следующей схемой:

Стоимость активов на начало периода

+ сбережение (как часть располагаемого дохода)

+ капитальные трансферты (безвозмездные поступления активов за вычетом их безвозмездных передач)

+ холдинговая прибыль или убыток (изменение стоимости активов в результате изменения цен на них или валютных курсов за период их нахождения в распоряжении экономической единицы)

+ изменения в объеме активов по причинам, не связанным с экономическими операциями (войны, катастрофы, конфискации и т.п.)

= Стоимость активов на конец периода.

Предложение Николаенко С.А. о включении в доходы и сбережение населения величины изменения задолженности по заработной плате справедливо при определении этих показателей на базе баланса денежных доходов и расходов населения, который строится на кассовой основе. В СНС используется принцип регистрации операций на начисленной основе (на момент возникновения финансовых обязательств), то есть доходы учитываются в счетах текущих операций на момент возникновения финансового обязательства независимо от фактического поступления денег, а изменение задолженности отражается в финансовом счете как кредитование должника, что соответствует экономическому содержанию данного явления. В то же время задолженность по заработной плате следует включать в доходы и сбережения, если есть уверенность, что эта задержка носит временный характер и что она будет ликвидирована.

Указанные различия в методологии исчисления доходов и расходов домашних хозяйств в балансе денежных доходов и расходов населения и в СНС затрудняют достижение согласованности в данных о динамике реальных располагаемых доходов населения и динамике других макроэкономических показателей

СНС, и прежде всего, ВВП. На наш взгляд, наиболее целесообразным представляется решение этой проблемы путем перехода к систематическому использованию в статистической практике и экономическом анализе данных о доходах, расходах и сбережении населения, рассчитываемых в рамках СНС на основе данных счетов использования доходов для секторов экономики.

Учитывая, что реализация этой задачи возможно потребует определенного времени, а повышение точности оценок уровня жизни населения - задача сегодняшнего дня, можно было бы предложить использовать "переходные ключи" от категорий баланса денежных доходов и расходов населения к аналогичным показателям по концепции СНС.

Доходы домашних хозяйств как в балансе денежных доходов и расходов населения, так и в СНС, включают, кроме доходов домашних хозяйств как чисто потребительских единиц, доходы некорпорированных предприятий, владельцами которых являются домашние хозяйства (например, личные подсобные хозяйства населения, мелкие фермы, индивидуальная предпринимательская деятельность и т.д.). Это затрудняет анализ доходов населения как потребительских единиц, что важно в контексте изучения уровня жизни. В связи с этим было бы целесообразно обособить деятельность указанных некорпорированных предприятий в отдельный субсектор сектора домашних хозяйств. Такое обособление означало бы, что для домашних хозяйств как чисто потребительских единиц и некорпорированных предприятий должны составляться самостоятельные субсчета для отражения основных экономических операций, связанных с производством, распределением и перераспределением доходов, использованием располагаемых доходов на конечное потребление и сбережение и т.д. Такой подход позволил бы более четко отслеживать динамику доходов населения, изменения в уровне жизни и другие макроэкономические переменные. Следует отметить, что такой раздельный учет домашних хозяйств как чисто потребительских единиц и некорпорированных предприятий домашних хозяйств осуществляется в Канаде при составлении национальных счетов.

Надежность анализа сбережения и других макроэкономических показателей зависит, конечно, не только от адекватности применяемых концепций и определений, но также от качества и полноты первичной информации, используемой для исчисления обобщающих показателей. В этой связи вопросы, которые, с нашей точки зрения, требуют прояснения и дальнейшего обсуждения, касаются охвата доходов от теневой и неформальной экономики, применяемой методики досчетов, надежности оценок доходов, получаемых домашними хозяйствами за границей, влияния инфляционных процессов на доходы, сбережение и активы.

В заключение мы хотели бы отметить следующее. Классический пример анализа данных о сбережении содержится в статье известного американского специалиста с международной репутацией в области национальных счетов профессора Йельского университета Р. Рагlsa, озаглавленной "Accounting for saving and capital formation in the United States, 1947-1991".

В этой статье Р. Раглс рассматривает влияние сбережения в различных секторах экономики, и в том числе в секторе домашних хозяйств, на инвестиции и экономический рост. В этом контексте он также анализирует возможные подходы к формированию экономической политики в области сбережения в зависимости от фазы экономического цикла. Он ставит под сомнение традиционное понимание, в соответствии с которым целесообразно стимулировать сбережение при

всех условиях в надежде, что это обеспечит рост инвестиций и рост ВВП. По мнению Р. Раглса, отношение к сбережению при формулировании экономической политики должно зависеть от фазы экономического цикла, таким образом, в период экономического спада наиболее целесообразная политика должна состоять в стимулировании расходов, а не сбережения.

Р. Раглс считает, что для анализа такой сложной категории, как сбережение, необходимо составление основных счетов СНС для секторов экономики. Например, составление счета операций с капиталом и финансового счета в дополнение к счету использования располагаемого дохода необходимо для анализа использования сбережения на финансирование приобретения различных типов экономических активов. С этим тезисом нельзя не согласиться. Например, систематическое составление финансового счета для домашних хозяйств в России позволило бы уточнить размеры долларовой наличности у населения, оценки которой, публикуемые в различных источниках, колеблются от 20 до 50 млрд. долларов. Эти оценки опираются на методику, в основе которой лежат некоторые условные гипотезы о размере неучтенного вывоза валюты. Поэтому было бы целесообразно сопоставить их с данными о других статьях приобретения активов и принятия финансовых обязательств. Такие данные необходимы для принятия решений по многим вопросам экономической политики.

Р. Раглс предлагает с целью улучшения анализа сбережения населения уточнить трактовку расходов домашних хозяйств на покупки товаров длительного пользования, принятую в СНС, так как считает, что эти расходы должны классифицироваться не как конечное потребление, а как издержки на инвестиции; понятно, что такое уточнение методологии изменило бы представление о размерах сбережения и его динамике в секторе домашних хозяйств. Это вытекает из результатов расчетов, произведенных Р. Раглсом в упомянутой статье для США. Р. Раглс предлагает также расширить определение инвестиций, включив в него расходы на научно-исследовательские цели, образование, улучшение окружающей среды, так как эти расходы влияют на производительность труда.

Возможно, что некоторые выводы и соображения Р. Раглса не бесспорны или, по крайней мере, не вполне применимы в российских условиях, однако, его статья, на наш взгляд, весьма интересна и информативна. Основной вывод, который напрашивается после ее прочтения, состоит в том, что анализ сбережения и его влияния на различные макроэкономические переменные представляет тонкую материю, и что для этого анализа необходима достаточно подробная информация по секторам экономики, опирающаяся на теоретически обоснованные определения и концепции.

* *
*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Методологические положения по статистике. Вып.1* - М.: Госкомстат России, 1996.
2. *System of National Accounts. United Nations Secretariat, 1993.*
3. *European System of Accounts. Eurostat, 1995.*

4. Система национальных счетов - инструмент макроэкономического анализа. Под ред. Иванова Ю.Н. - М.: Финстатинформ, 1996.
5. Дж. Хикс. Стоимость и капитал. Гл.IV. - М.: Прогресс, 1993.
6. R. Ruggles. Accounting for saving and capital formation in the United States, 1947-1991 // *Journal of Economic Perspectives*, volume 7, 1993.