

Концентрация и дифференциация денежных доходов по группам населения Российской Федерации

Литвинов В.А.

В работе на базе реальной информации исследуются концентрация и дифференциация денежных доходов по группам населения Российской Федерации. Предложено использовать для характеристики распределения населения не только формальные квантильные, но и так называемые «доходные» группы, а для характеристики соотношения «доходных» групп населения – коэффициент стратификации. Впервые в исследовании денежных доходов населения использован при анализе коэффициент концентрации Герфинделя.

Важным направлением исследования денежных доходов является их анализ по тем или иным группам населения. Также как и в регионально-территориальном разрезе ключевым здесь является исследование концентрации и дифференциации.

Концентрация как экономическая категория характеризует именно процесс сосредоточения, в данном случае денежных доходов. Исследование концентрации позволяет дать ответ на вопросы: кто, где и когда сосредоточивает денежные доходы. Изучение процесса концентрации доходов по группам населения также позволяет выявить позитивные (ослабление поляризации) или негативные (усиление поляризации) тенденции в развитии общества.

С учетом сказанного понятно, что важное значение имеет *разработка* и анализ *конкретных* показателей концентрации, характеризующих изменения в области концентрации доходов по группам населения. Поэтому в настоящей работе и предпринята попытка **углубленного** исследования этого явления.

В основе расчетов показателей концентрации лежит распределение населения в зависимости от уровня душевого денежного дохода. Однако охватить регулярным учетом доходы каждого из 147 миллионов россиян не представляется возможным. С целью выявления уровня денежных доходов населения организуются выборочные обследования. Полученные данные могут быть либо напрямую использованы для характеристики процесса распределения населения в зависимости от уровня душевого денежного дохода, т.е. в этом случае о распределении населения страны (региона) по размеру душевого денежного дохода судят исклю-

Литвинов В.А. – к.э.н., зам. директора Всероссийского центра уровня жизни при Министерстве труда и социального развития РФ.

чительно по данным выборки,¹⁾ либо распространяют данные выборочного обследования на генеральную совокупность по определенной модели, т.е. данные выборки являются лишь основой для построения соответствующего ряда распределения населения страны (региона).

Госкомстат РФ официально представляет как результаты собственно выборочных бюджетных обследований, так и **результаты специальных расчетов по логнормали для генеральной совокупности. Эти данные, например, в 1996 г. значительно отличались друг от друга**²⁾. Представление об этом дает таблица 1.

Таблица 1.

**Отличие результатов выборочных бюджетных обследований
и результатов расчетов Госкомстата РФ для генеральной совокупности
в 1996 г. *)**

	Бюджетные обследования **)	Расчеты Госкомстата РФ для генеральной совокупности (все население)
Среднедушевой денежный доход, тыс. руб.	414,9	761,9
Фондовый коэффициент дифференциации по 10-ти процентным группам населения, раз	16,3	13,0
Распределение домашних хозяйств и населения по размеру среднедушевого денежного дохода, процентов		
до 400 тыс. руб.	57,6	25,8
400 - 600	19,9	22,8
600 - 800	10,0	17,0
800 - 1000	5,1	11,4
Свыше 1000	7,4	23,0

*) Использована литература [1,2].

***) IV квартал.

В настоящей работе не рассматриваются ни проблема репрезентативности проводимых выборочных обследований населения, ни проблема построения модели распространения данных выборки на генеральную совокупность. Главным для данного исследования является выявление основных тенденций, складывающихся в области концентрации денежных доходов по группам населения, на основе критического анализа уже имеющейся информации.

Основной прием исследования процесса концентрации доходов - группировка, а основной показатель - **доля** доходов конкретной группы в общем объеме денежных доходов населения.

До настоящего времени *применительно ко всему населению* такой группировкой, используемой Госкомстатом РФ для характеристики процесса концентрации денежных доходов, остается деление населения на формальные квантили-

¹⁾ На сегодня выборочное обследование бюджетов охватывает 48,6 тыс. домашних хозяйств семей, что составляет менее 0,1% от общей численности населения страны.

²⁾ С 1997 г. Госкомстат РФ перешел на новый регламент бюджетных обследований и прекратил публикации денежных доходов домашних хозяйств, заменив их сведениями о так называемых ресурсах домашних хозяйств.

ные³⁾ (децильные, квинтильные, квартильные и т.п.) группы. Представление о процессе концентрации денежных доходов населения страны в целом дают данные таблицы 2.

Таблица 2.

**Доли квинтильных групп населения в общем объеме
денежных доходов населения *)**
(в процентах)

	1991 ^{**)}	1992 ^{**)}	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Денежные доходы -всего,	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе по 20- ти процентным группам насе- ления:								
первая	11,9	6,0	5,8	5,3	5,5	6,2	6,2	6,2
вторая	15,8	11,6	11,1	10,2	10,2	10,7	10,6	10,5
третья	18,8	17,6	16,7	15,2	15,0	15,2	15,1	14,9
четвертая	22,8	26,5	24,8	23,0	22,4	21,5	21,4	21,0
пятая	30,7	38,3	41,6	46,3	46,9	46,4	46,7	47,4

^{*)} Использована литература [2,3].

^{**)} Совокупный доход (с учетом стоимости продукции личных подсобных хозяйств населения).

При анализе данных таблицы 2 обратим внимание прежде всего на то обстоятельство, что изменение доли конкретной группы населения прямо связано с темпом роста денежных доходов. Если темпы роста по всем квинтильным (20-ти процентным) группам населения одинаковы, то их доли неизменны. И наоборот, если доли не меняются, значит, темпы роста денежных доходов по всем группам одинаковы и равны темпу роста для населения в целом. С этих позиций представляет интерес изменение долей конкретных групп в общем объеме денежных доходов населения. В частности, выясняется, что в период 1991- 1998 гг. относительно неизменной оставалась доля лишь четвертой квинтильной группы населения, соответственно 22,8% и 21,0%. То есть, оказывается, что рост денежных доходов россиян был характерен всего лишь для 1/5 части населения страны. У шестидесяти же процентов населения в указанный период рост денежных доходов оказался существенно ниже среднего и только у двадцати процентов населения - выше среднего. Следствием этого явилось резкое уменьшение доли первых трех квинтильных групп населения в общем объеме денежных доходов - с 46,5% до 31,6%, т.е. за последние пять с небольшим лет она снизилась почти в 1,5 раза. Наиболее же значительно упала доля наименее доходной первой квинтильной группы населения - с 11,9% до 6,2%, т.е. она снизилась в 1,9 раза. В то же время **существенно возросла доля пятой квинтильной группы населения - с 30,7% до 47,4%**, т.е. увеличилась в 1,5 раза.

Таким образом, данные таблицы 2 показывают, что по сравнению с 1991 г. ситуация в области концентрации денежных доходов населения существенно и

³⁾ Квантили – порядковые характеристики, занимающие определенное место в ранжированной совокупности.

принципиально изменилась. С началом экономических преобразований, направленных на развитие свободного функционирования рыночных отношений, в стране пошло “бурное” расслоение общества. Через перелив (перераспределение) собственности, капитала и доходов - к формированию отличных от прежних доходных групп населения. В обществе существенно **ускори́лась поляризация людей** в зависимости от уровня получаемого ими дохода. В результате Россия ускоренным темпом пришла к распределению доходов, характерному для большинства капиталистических стран⁴⁾. Только надо иметь в виду, что в указанных странах процесс поляризации общества проходил постепенно, а в России резким рывком, социальные последствия которого еще только предстоит осознать и ощутить.

Наряду с показателем “доля квинтильной группы в общем объеме денежных доходов” для анализа их концентрации по группам населения целесообразно использовать и **специальные коэффициенты**, комплексно характеризующие рассматриваемое явление. К таким специальным показателям можно отнести **“коэффициент концентрации (индекс Джини)”** и **“коэффициент концентрации Герфинделя”**.

Основой для расчетов индекса Джини является построение кривой Лоренца, характеризующей накопление изучаемого признака (доходов) в зависимости от накопления элементов совокупности (населения). В прямоугольной системе координат кривая Лоренца является выпуклой вниз и проходит под диагональю единичного квадрата с координатами: 0.0; 0.1; 1.1; 1.0. В случае равномерного распределения каждая совокупность (группа населения) имеет доход, пропорциональный своей численности. **Чем больше отклонение кривой Лоренца от диагонали, тем больше степень неравномерности распределения признака (доходов) в совокупности**. Эту степень неравномерности распределения выражают через площадь, заключенную между диагональю квадрата и кривой Лоренца и отнесенную к площади треугольника, равной 1/2. Указанное соотношение и получило название индекса (коэффициента) Джини.

Индекс Джини (коэффициент концентрации), определяя *степень отклонения* фактического сложившегося распределения доходов по группам населения от линии их теоретически возможного равномерного распределения, комплексно характеризует процесс сосредоточения денежных доходов по группам населения, лишь **косвенным** образом отражает собственно концентрацию в узком смысле этого слова, то есть стремление “стянуть” все доходы в одни руки. В случае, когда индекс Джини приближается к единице, имеется абсолютно неравномерное распределение денежных доходов при полной их концентрации. И наоборот, если индекс Джини стремится к нулю, тогда имеем абсолютно равномерное распределение денежных доходов и “нулевую” концентрацию.

Принимая во внимание сказанное, **нами впервые в исследовании денежных доходов населения страны предложено** использовать при анализе концентрации и другой показатель, а именно **“коэффициент концентрации Герфинделя”** [4].

⁴⁾ Например, в США в 1987 г. доля первой квинтильной группы населения составляла 4,6%, а пятой - 43,7%. По прогнозам же Affluent Market institute из Атланты, к 2005 г. богатейшая часть населения США (20%) будет контролировать уже 60% денежных доходов.

В общем виде расчет коэффициента Герфинделя осуществляется по формуле:

$$K_r = \sum_{i=1}^n d_i^2$$

где d_i - доля каждой группы населения в общем объеме денежных доходов населения;

i - 1,2..... n - число групп.

В отличие от индекса Джини коэффициент Герфинделя является показателем “прямого действия”. Его границы также от 0 до 1-цы. При стремлении числа групп к бесконечности коэффициент Герфинделя стремится к нулю. Когда имеется только одна группа - коэффициент равен единице. При этом коэффициент Герфинделя индифферентен к линии теоретически возможного равномерного распределения. Иначе говоря, коэффициент Герфинделя принимает неравномерность распределения за аксиому, а его изменения отражают изменения в сложившихся пропорциях между группами, т.е. в соотношениях долей отдельных групп в общем объеме денежных доходов населения. При заданном (неизменном) количестве групп повышение коэффициента Герфинделя в текущем периоде по сравнению с периодом, принятым за базу, прямо свидетельствует о повышении концентрации, т.е. все большем сосредоточении денежных доходов в “руках” какой-либо одной группы и, соответственно, косвенно характеризует степень отклонения фактического распределения доходов по группам населения от линии их теоретически возможного равномерного распределения.

Сведения об изменении специальных коэффициентов, определенных на основе расчетов Госкомстатом РФ долей формальных групп населения в общем объеме денежных доходов, представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Изменение специальных коэффициентов, характеризующих концентрацию денежных доходов по группам населения (по данным Госкомстата РФ; в разгах)

	Коэффициент концентрации (индекс Джини)		Коэффициент концентрации Герфинделя ^{**})
	сведения Госкомстата РФ ^{*)}	расчет ^{**})	
1991	0,260	0,178	0,221
1992	0,289	0,318	0,265
1993	0,398	0,341	0,278
1994	0,409	0,379	0,304
1995	0,381	0,380	0,306
1996	0,375	0,365	0,300
1997	0,375	0,367	0,302
1998	0,379	0,372	0,306

^{*)} Использована литература [2,3].

^{**}) Расчеты автора по данным таблицы 2 настоящей работы.

При сопоставлении данных Госкомстата РФ о величине индекса Джини из таблицы 3 с данными Госкомстата РФ о долях групп населения в общем объеме денежных доходов, представленных в настоящей работе в таблице 2, выявляется их определенное несоответствие. Нетрудно заметить по накопленным частотам, отражающим прогиб кривой Лоренца, что, в частности, 1993 и 1994 гг. были уж никак не хуже 1995 г., а, следовательно, индекс Джини за эти годы не мог быть больше, чем в 1995 г. Поэтому потребовался авторский пересчет индекса Джини, чтобы привести его в соответствие с расчетами Госкомстата РФ долей квантильных групп в общем объеме денежных доходов населения.

С учетом проделанной корректировки данные таблицы 3, являясь, по сути, своеобразной интерпретацией данных таблицы 2, отражают те же моменты. Во-первых, усиление неравномерности распределения доходов - рост индекса Джини с 0,178 в 1991 г. до 0,372 в 1998 г. Во-вторых, повышение концентрации, т.е. сосредоточение денежных доходов в "руках" наиболее обеспеченной группы населения (пятая квинтиль) - рост коэффициента Герфинделя с 0,221 в 1991 г. до 0,306 в 1998 г.

Индекс Джини и коэффициент Герфинделя, характеризуя концентрацию денежных доходов, опосредовано отражают в то же время и общую меру **дифференциации** доходов населения. Однако при этом не надо смешивать концентрацию, как сосредоточение чего-либо, с дифференциацией, как отличие (различие) частей целого. *Под дифференциацией нами подразумевается, прежде всего, отличие варьирующего признака как взвешенной величины в крайних группах.* Следовательно, в частности, индекс Джини не может прямо использоваться для характеристики дифференциации денежных доходов населения, а значит надо для ее изучения применять особые показатели. Прежде всего, речь идет о **квантильных коэффициентах дифференциации**, а именно, о *фондовых* квантильных коэффициентах и *децильном* коэффициенте дифференциации.

Фондовые - это такие коэффициенты дифференциации, в которых соотносятся между собой средние значения денежных доходов внутри сравниваемых крайних групп населения или их доли в общем объеме доходов. Чаще всего такие коэффициенты рассчитываются для квантильных (двадцатипроцентных) и децильных (десятипроцентных) групп населения.

Децильный коэффициент дифференциации представляет собой соотношение уровней доходов, выше и ниже которых расположено по 10% соответственно наиболее и наименее обеспеченного населения. Он определяется как отношение минимального значения денежного дохода к максимальному в соответствующих группах населения. По своей величине децильный коэффициент дифференциации примерно вдвое меньше, чем фондовый коэффициент дифференциации, исчисленный применительно к крайним десятипроцентным группам населения.

Квантильные коэффициенты широко применяются в настоящее время в анализе денежных доходов населения. *Можно даже констатировать, что статистическая практика сегодня при исследовании дифференциации ими и ограничивается.* Однако указанные коэффициенты не лишены и серьезных недостатков. Конкретно речь идет о том, что они индифферентны к фактическому количественному (абсолютному и относительному) изменению числа лиц, находящихся на полярных полюсах по уровню душевых денежных доходов. В квантильных коэффициентах дифференциации их доли в общей массе населения определена заранее (априори) и всегда неизменно равна, например 10%.

В этой связи с целью смягчения отмеченных недостатков и в то же время, *не выходя за рамки формального деления населения на процентные группы, нами впервые предлагается использовать для оценки дифференциации группы иных, а именно, "вариативно-квантильных коэффициентов дифференциации"*⁵⁾. Основой расчета этих коэффициентов является положение о постоянном (абсолютном и относительном) изменении группы "богатых", за которых принимаются группы лиц, владеющих, например, 50-тью, 20-тью или 10-тью процентами всех денежных доходов населения. В сравнение же с ними вступают группы "бедных", за которых принимаются, например, 50-ти, 20-ти или 10-ти процентные группы наименее обеспеченных лиц.

Таким образом, вариативно-квантильные коэффициенты дифференциации определяются как соотношение между собой средних значений денежных доходов внутри постоянно изменяющихся (абсолютно и относительно) групп "богатых" и относительно неизменных (50, 20 или 10 процентов) групп "бедных". Такой подход дает возможность выйти из методологического тупика при определении: кого считать "богатым". Это, как будет показано ниже, открывает большие возможности для более точной характеристики дифференциации в обществе.

Выделяем три основных вариативно-квантильных коэффициента дифференциации: вариативно (медиально) - медианный, вариативно-квинтильный и вариативно-децильный. Порядок расчетов вариативно-квантильных коэффициентов покажем на примере вариативно (медиально) - медианного коэффициента за 1998 г., исчисленного по данным Госкомстата РФ (см. таблицу 2).

Итак, за "бедных" принимаем половину наименее обеспеченного населения (50%). Определяем ту долю общих денежных доходов, которой владеет эта группа. Известно, что 40% населения владеет 16,7% всех доходов. Следующие 20% населения - 14,9% всех доходов. Из этого получаем, что 50% населения владеют примерно 24,2% всех доходов. Следовательно, на один процент населения из этой группы приходится 0,484% всех доходов.

Далее принимаем за "богатых" тех, кто владеет 50% всех денежных доходов. Известно, что 31,6% всех доходов приходятся на 60% населения. Следующие 21,0% всех доходов - еще на 20% населения. Из этого получается, что первая половина (50%) всех доходов приходится на 77,5% населения. Значит, вторые 50% всех доходов приходятся всего лишь на 22,5% населения, а на один процент населения из этой группы приходится 2,222% всех доходов.

Вариативно (медиально) - медианный коэффициент дифференциации равен: $2,222\% : 0,484\% = 4,59$ раза.

Далее отметим, что использование при исследовании распределения населения только формальных квантильных групп также имеет существенный недостаток, поскольку при таком подходе не раскрываются качественные стороны явления. В частности, группы "богатых" - пятая квинтиль или десятая дециль - и "бедных" - первая квинтиль или первая дециль - заведомо (априори) определяются количественно равными. Хотя очевидно, что в действительности число "богатых", как правило, не равно числу "бедных." Следовательно, чтобы дать реальную картину концентрации и дифференциации денежных доходов населения необходимо "вырваться" из тисков формального квантильного деления населения на группы, т.е. нужна принципиально иная группировка населения. Важно просле-

⁵⁾ Вариативный – способный иметь, образовывать вариации.

дять, что скрывается за тенденциями изменения параметров, исчисленных для формальных групп населения, то есть какие конкретно социальные явления происходят в обществе: растет или снижается число “бедных”; “размывается” ли средний класс и т.д. и т.п.

Но прежде, чем рассматривать подходы к построению иной, отличной от квантильной группировки населения, отметим два принципиально важных для нашего исследования момента. Во-первых, мы не собираемся рассматривать те или иные точки зрения на бедность, а именно: что такое бедность; кого считать бедным и т.д. Это – не предмет настоящей работы, а тема для самостоятельного исследования. Задача данного исследования – **выявление тенденций изменения некоего, условно определенного контингента “бедных”** (поэтому и берем это слово в кавычки) во времени и пространстве. Здесь же подчеркнем, что, как отмечал еще Парето, “бедность” в условиях господства капиталистических производственных отношений была всегда и везде, и что в условиях свободного функционирования рыночных отношений практически невозможно обеспечить равномерное распределение денежных доходов, а, следовательно, всегда кривая Лоренца будет иметь больший или меньший прогиб. Поэтому, на наш взгляд, важнее характеристика собственно ПРОЦЕССА, чем дефиниции вокруг того или иного определения, приемлемого для всех времен и народов.

Во-вторых, **мы подходим к исследованию тенденций изменения “бедности” не изолированно, а во взаимосвязи с другими явлениями, в частности, с ростом “обеспеченности” и т.п.** Известно, что с началом активных преобразований производственных отношений внимание общественности, в том числе и научной, естественно, сфокусировалось на проблеме бедности. Вокруг этого развернулась широкая дискуссия, а именно: кого считать бедным; сколько у нас бедных; каков уровень доходов бедных и насколько он отстает от среднего уровня и т.д. и т.п. В поисках ответов на эти вопросы разрабатывались и внедрялись в аналитическую практику всевозможные показатели, в том числе и с учетом накопленного зарубежного опыта. Вместе с тем, известное несовершенство методологии и методики расчета указанных параметров приводит к получению разными исследователями проблемы бедности различных, и весьма существенно, результатов. Все это вместе взятое привело к образованию тугого узла проблем бедности, который в силу экономической слабости страны в условиях стагнирующего производства и нарастающей безработицы оказался в эпицентре интересов различных группировок, в том числе и политических. Так, вольно или невольно проблема бедности оказалась как бы вырванной из общего контекста экономических преобразований в обществе и стала самодовлеющей величиной.

Однако в действительности любое явление или процесс не могут протекать изолированно в отрыве от других процессов. В частности, это означает, что наряду с качественными и количественными изменениями бедности в то же самое время и на этом же пространстве происходят качественные и количественные изменения “обеспеченности”. Конечно, последнюю можно аналогично существующим исследованиям бедности анализировать также изолированно от других явлений и процессов. Это и имеет место в частных исследованиях, проводимых, например, рядом коммерческих банков или отдельными представителями иностранных компаний. Конечно, какой-нибудь филиал “Volvo” интересуется потенциальный российский рынок покупателей их продукции стоимостью в несколько десятков

тысяч долларов, и с этих позиций они и подходят к проблеме обеспеченности, а бедность, в упомянутом выше понимании, их, собственно, мало интересует.

Иначе говоря, в настоящее время сложилась как бы парадоксальная ситуация. С одной стороны, государство, особенно по линии социальной защиты населения, научно-аналитические организации и информационные службы концентрируют внимание на собственно проблеме бедности, а, с другой стороны, государство же, но по линии налоговой инспекции и полиции, научные организации и информационные службы, в основном, под целевые (частные) заказы изучают те или иные стороны обеспеченности, но практически отсутствует анализ взаимосвязки рассматриваемых явлений в рамках происходящих перемен в обществе. Между тем, даже само понятие стратификации, как “расслоения” некоего общего, показывает, что и изменение бедности и изменение обеспеченности есть всего лишь грани, стороны этого единого процесса.

Таким образом, с научных позиций представляет интерес, прежде всего, не изолированное рассмотрение изменения бедности или обеспеченности, а исследование взаимосвязи этих явлений, происходящих в конкретное время и в конкретном месте.

С учетом вышесказанного, **нами во ВЦУЖ предложено использовать для характеристики распределения населения не только формальные, но и так называемые “доходные” группы.**

Принципиальным для разделения населения по “доходным” группам является проблема КРИТЕРИЯ. В качестве такового предлагалось использование доли от среднедушевого денежного дохода. Например, считать “бедными” лиц с доходом до половины (0,5) размера среднедушевого денежного дохода. Однако в практической жизни в целом ряде территорий денежные доходы столь незначительны, что они даже целиком, а не только своей половиной не могут обеспечить элементарного физического выживания человека. Если же в качестве критерия взять половину от *среднероссийского* размера среднедушевого дохода, то в этом случае жители регионов с высокими номинальными денежными доходами окажутся в группе “обеспеченных”, хотя с учетом реальных условий жизни в целом ряде из них на половину *среднероссийского* размера невозможным окажется даже и физиологическое выживание.

Более объективным является объединение населения по размеру дохода, обеспечивающего тот или иной потребительский стандарт. В качестве таковых могут быть рассмотрены отдельные виды потребительских бюджетов: прожиточный минимум (ПМ); минимальный потребительский бюджет (МПБ); бюджет высокого достатка (БВД). Однако, поскольку методики расчетов МПБ и БВД применительно к субъектам Федерации не прошли широкой апробации и официально не утверждены, **нами впервые предложено и, начиная с 1994 г., во ВЦУЖ применяется деление населения по группам прожиточного минимума** [5]. Выделяются следующие доходные группы населения:

- с душевым доходом ниже ПМ (“бедные”);
- с душевым доходом от ПМ до 2-х ПМ (“низкообеспеченные”);
- с душевым доходом свыше 2-х ПМ (“обеспеченные”).

Также **впервые нами предложен и введен с 1994 г. во ВЦУЖ в научный оборот “коэффициент направленности процесса стратификации”**, экономическая сущность которого - именно взаимоувязанная характеристика изменения “бедности” и “обеспеченности” [6].

Коэффициент стратификации обладает следующими свойствами. Во-первых, в статике он показывает, кого в обществе больше: “бедных” или “обеспеченных”. Если коэффициент больше “1-цы”, то “бедных” больше. И наоборот, если коэффициент меньше “1-цы”, то больше “обеспеченных”. Во-вторых, в динамике указанный коэффициент показывает, в каком направлении развивается исследуемое явление (стратификация населения). Если в динамике коэффициент растет, значит идет более быстрое нарастание “бедности” по сравнению с ростом “обеспеченности”. И наоборот, если в динамике коэффициент уменьшается, значит “бедность” относительно “обеспеченности” уменьшается. Таким образом, рассматриваемый коэффициент увязывает доходы различных групп (слоев) населения с важнейшим потребительским стандартом и существенно дополняет характеристику изменения положения представительных групп населения.

Сведения о населении по группам прожиточного минимума и коэффициенте стратификации представлены в таблице 4⁶⁾. Из нее видно, что численность “бедных” в России в 1998 г. значительно возросла, а общая численность “бедных” и “низкообеспеченных” за рассматриваемый период также возросла с 685 чел. на 1000 чел. населения в 1997 г. до 732 чел. в 1998 г., т.е. возросла примерно на 7%. Вместе с тем, уменьшилась численность “обеспеченных”, что и нашло отражение в динамике коэффициента стратификации, который зафиксировал негативную направленность равнодействующей этих разнонаправленных тенденций.

Таблица 4.

**Динамика отдельных показателей, характеризующих
распределение населения по группам прожиточного минимума**

	1997	1998
Доля в общей численности населения, процентов		
“бедных”	40,30	45,30
“низкообеспеченных”	28,20	27,90
“обеспеченных”	31,50	26,80
Доля в общем объеме денежных доходов, процентов		
“бедных”	10,39	14,98
“низкообеспеченных”	21,71	23,11
“обеспеченных”	67,90	61,91
Доля общих денежных доходов, приходящихся на 1 процент, процентов:		
“бедных”	0,26	0,33
“низкообеспеченных”	0,77	0,83
“обеспеченных”	2,16	2,31
Коэффициент дифференциации доходов населения по группам ПМ (отношение доли общих денежных доходов, приходящихся на 1 процент “обеспеченных”, к доле общих денежных доходов, приходящихся на 1 процент “бедных”), раз	8,30	7,00
Коэффициент стратификации, раз	1,28	1,84

⁶⁾ Расчеты осуществлены во ВЦУЖ на основе рядов распределения, рассчитанных по специально разработанной модели, на базе данных выборочных бюджетных обследований, проводимых Госкомстатом РФ.

С учетом этих моментов надо оценивать и процесс концентрации денежных доходов по группам ПМ.

Из таблицы 4 видно, что денежные доходы сосредотачивались именно в руках “обеспеченного” населения - примерно 2/3 всех доходов. Хотя «вес» этой группы в общем объеме денежных доходов населения снизился, но доля общих доходов, приходящихся на 1 процент “обеспеченных”, существенно возросла. В динамике в рассматриваемый период она возросла (107%) меньше, чем возросла доля общих денежных доходов, приходящихся на 1 процент “бедных” (127%). В результате изменилось в сторону уменьшения соотношение указанных долей - с 8,3 раза в 1997 г. до 7,0 раза в 1998 г. (коэффициент дифференциации доходов населения по группам прожиточного минимума), что объясняется увеличением доли «бедного» населения с 40,3% в 1997 г. до 45,3% в 1998 г. За рассматриваемый период соотношение доходов “обеспеченного” и “бедного” населения снизилось, а значит и “разрыв” в уровнях денежных доходов у членов этих групп снизился. **Однако “наложение” на рассматриваемое соотношение коэффициента стратификации существенно уточняет ситуацию.** В период 1997-1998 гг. имела место тенденция опережающего роста численности “бедных” по сравнению с изменением численности “обеспеченных”. Это значит, что несколько снизившийся “разрыв” в денежных доходах в то же время может обернуться социальной катастрофой в условиях значительного нарастания “бедности”. Снижение коэффициента дифференциации свидетельствует лишь о том, что в сравнение с доходами “обеспеченных” начинают в большей мере включаться доходы относительно более благополучных групп лиц из общего постоянно увеличивающегося числа “бедных”.

Проведенный анализ и, в частности, применение в исследовании коэффициента стратификации показало, что при весьма неблагоприятном положении в сфере распределения денежных доходов в обществе происходит увеличение группы “бедных” и происходит “размывание” среднего класса, т.е. “середняки” перетекают в группу “бедных”.

Таблица 5.

Размер и состав семьи в 10-ти процентных группах населения*)
(человек)

Группы семей	Средний размер семьи	Число иждивенцев на одного работающего
1**)	4,5	1,5
2	3,8	1,0
3	3,4	0,9
4	3,3	0,8
5	3,2	0,7
6	3,0	0,6
7	3,0	0,6
8	2,8	0,5
9	2,6	0,4
10***)	2,3	0,3

*) Использована литература [7].

***) Группа семей с наименьшими доходами.

****) Группа семей с наибольшими доходами.

Как показывают результаты анализа, суммарное число “бедных и низкообеспеченных” не сокращается, а число “обеспеченных”, т.е. лиц с душевым денежным доходом больше двух прожиточных минимумов, уменьшается. При этом для многих из собственно группы “бедных” в условиях стагнирующего производства и свертывания социальных программ переход, хотя бы и постепенный в группу “обеспеченных”, маловероятен. Особенно это касается семей с безработными членами, а также семей с детьми до 16 лет. По данным бюджетных обследований, доля “бедных” среди таких семей в IV квартале 1996 г. составляла соответственно 55,6% и 45,3%, что существенно выше, чем по всем домашним хозяйствам - 34,4%. Большую вероятность вырваться из “бедности” имеют семьи без детей - доля “бедных” среди таких семей всего 22,5%, т.е. “бедность”, ее вероятность, подталкивает, прежде всего, молодых людей к решению не иметь детей. Но что ждет в этом случае Россию в недалеком будущем, если даже сейчас в условиях значительной миграции из стран СНГ численность ее населения абсолютно сокращается, а смертность уже превышает рождаемость.

Объединение населения в группы ПМ существенно уточняет и углубляет исследование проблем концентрации и дифференциации. Вместе с тем, данная группировка вовсе не отвергает, но, напротив, открывает новые возможности применения и традиционного формального (квантильного) деления населения.

* *
*
*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мониторинг социально-экономического потенциала семей за IV кв. 1996г. - М.: ВЦУЖ, 1997. С. 36, 108.
2. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 1998. С. 207, 223.
3. Социально-экономическое положение России. Январь-декабрь 1998 г. - М.: Госкомстат РФ, 1998.
4. Литвинов В.А. Денежные доходы и покупательная способность населения регионов России. - М.: ВЦУЖ, 1998. С. 79-80.
5. Бобков В.Н., Литвинов В.А., Мигранова Л.А. Мониторинг уровня жизни по социальным группам населения в регионах РФ. В сб. *Уровень жизни населения регионов России*. - М.: ВЦУЖ, № 4, 1994. С. 20-39.
6. Бобков В.Н., Литвинов В.А., Мигранова Л.А. Мониторинг уровня жизни по социальным группам населения в регионах РФ. В сб. *Уровень жизни населения регионов России*. - М.: ВЦУЖ, № 7, 1994. С. 12-15.
7. Социально-экономическое положение России. Январь-август 1994 г. - М.: Госкомстат РФ, 1994. С. 61.