

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

1. Научные семинары под руководством Е.Г. Ясина

Научный семинар под руководством Е.Г. Ясина (научного руководителя ГУ ВШЭ) начал свою работу в 1999 г. Задачи (цель) семинара – обсуждение актуальных проблем российской экономики, которые стоят перед Правительством Российской Федерации. В 2005 г. состоялось 10 семинаров.

26 января 2005 г.

Семинар «Изменения в российской экономике»

(из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода»)

С докладом выступили:

- Гавриленков Е.Е. (к.т.н., профессор, зав. кафедрой прикладной макроэкономики, директор Института макроэкономических исследований и прогнозирования, гл. экономист ЗАО «ИК "Тройка Диалог"»).
- Гурвич Е.Т. (к.ф.-м.н., руководитель Экономической экспертной группы).

В дискуссии приняли участие:

- Ведев А.Л. (к.э.н., директор аналитической лаборатории «Веди», директор по проектам Центра развития).
- Клепач А.Н. (к.э.н., директор Департамента макроэкономического прогнозирования МЭРТ).

Какие изменения произошли в экономике нашей страны? Что будет с экономическим ростом? На эти и другие вопросы пытались ответить приглашенные эксперты, преподаватели и студенты Вышки.

Первым слово взял главный экономист инвестиционной компании «Тройка-диалог», профессор ГУ ВШЭ Е. Гавриленков. По его словам, в 2003 – первой половине 2004 гг. в России были созданы «стабильные правила игры» для бизнеса, частично проведены структурные реформы, что привело к бурному экономическому росту. В стране активно заработала финансовая система, началась диверсификация экономики. Даже начало «дела ЮКОСа» не подорвало позитивных тенденций в экономике страны. Но летом 2004 г., по словам Е. Гавриленкова, все резко изменилось. «С одной стороны, причиной тому – банковский кризис, с другой, – инвесторы поняли, что "дело ЮКОСа" – не конфликт власти с отдельным бизнесменом, а признак передела собственности», – считает он. В результате подобной экономической политики тенденция к долгосрочному росту экономики прервалась: «в строительстве темпы роста в первом полугодии составили 14%, во втором же – только 10%, темпы роста ВВП в первой половине года – 8,8%, а во второй – уже 5,4%. В 2004 г. российская экономика росла ниже своих возможностей, мало того, несмотря на рост цен на нефть, темпы роста ВВП замедлились». Все это, по словам Е. Гавриленкова, свидетельствует о низком качестве экономической политики государства.

Следующим выступил руководитель Экономической экспертной группы Е. Гурвич. Он отметил, что «по индексу реформирования Европейского банка реконструкции и развития Россия никогда не поднималась выше трех пунктов, но по итогам 2004 г. наша страна опустилась на самую низкую отметку в этом индексе с 1999 г.». Причин этого, по словам Е. Гурвича, две: «исчерпанность легких реформ, переход к серьезным социально-экономическим преобразованиям» и «ухудшение позиций по защите прав собственности». Те же причины вкупе с «удалением от кризиса» ведут и к падению темпов роста экономики. Как отметил Е. Гурвич, показательно сравнение прогнозов правительства по росту экономики и инвестиций и реальное положение дел: «Если в 2000 г. рост за 5 лет планировался на уровне 29%, то в реальности он составил 39%, по инвестициям же картина обратная – планировали 29%, получили 21%». Это связано с тем, что инвестиции делают в условиях доверия к политике государства. Сейчас же, когда, по мнению Е. Гурвича, доверие инвесторов подорвано, наблюдается отток капитала из страны. За девять месяцев 2004 г. он увеличился в пять раз по сравнению с тем же периодом 2003 г. Вслед за бизнесом свои деньги пытается спасти и население: «В середине лета темпы роста вкладов в банках стали отрицательными, а затем вышли на ноль. Люди забрали большую часть денег со своих депозитов». Спасти же ситуацию, по словам эксперта, может лишь диалог власти и бизнеса, восстановление доверия к властям со стороны предпринимателей и населения.

Более оптимистичным было выступление директора Департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития А. Клепача. По его мнению, спад темпов роста – это не только результат кризиса доверия. «Экономика подошла к грани, за которой необходимы структурные реформы», – отметил он. Нефть, по словам А. Клепача, больше не может быть источником роста ВВП. «Нужны новые стратегические планы развития экономики, новый мотор роста», – резюмировал чиновник.

Директор аналитической лаборатории «Веди» А. Ведев остановился на переменах в банковском секторе и на фондовом рынке. По его словам, в последнее время «наблюдается недостаточный рост активов и укрупнение банков». С другой стороны, средние и мелкие частные банки «выбываются» более крупными конкурентами на рынок рискованных операций. Быстрый же рост банковской системы в сочетании с завышенными процентными ставками по кредитам привел, по оценкам эксперта, к ее «перегреву, росту риска "плохих долгов"». Еще один фактор – постоянные колебания банковской ликвидности. На финансовых рынках, по мнению А. Ведева, дело обстоит гораздо хуже, нежели в банковском секторе. «На рынке наблюдался рост политических рисков. Сам же рынок, хотя и рос, но так и не вышел из стагнации», – сказал он. При этом, что немаловажно, российский фондовый рынок потерял лидерство среди рынков развивающихся стран. Его рост в 2004 г. составил только 7%, уступив Китаю и Индии. В предыдущие годы российский фондовый рынок опережал эти страны по темпам роста.

Подводя итог дискуссии, научный руководитель ГУ ВШЭ Е. Ясин сказал: «Доверие в экономике, безусловно, подорвано. Мы наблюдаем в России ситуацию, которая попадет в учебники по экономике. Мы видим пример того, как разрушается успешно работавший механизм экономического роста. Ситуация выглядит очень печально».

16 февраля 2005 г.

Семинар «Радикальный ислам наступает»

(из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода»)

С докладом выступили:

- Васильев Л.С. (д.и.н., профессор, зав. кафедрой всеобщей и отечественной истории ГУ ВШЭ).
- Игнатенко А.А. (д.ф.н., Президент Института религии и политики, член Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ).
- Мирский Г.И. (д.и.н., профессор кафедры мировой политики ГУ ВШЭ, гл. научный сотрудник ИМЭМО РАН).
- Сюкияйнен Л.Р. (д.ю.н., профессор кафедры финансового права ГУ ВШЭ).

30 марта 2005 г.

Семинар «Реформы в социальной сфере: останавливать или ускорять?»

(из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода»)

С докладом выступил:

- Яacobсон Л.И. (д.э.н., профессор, первый проректор, зав. кафедрой гос. управления и экономики общественного сектора ГУ ВШЭ).

В дискуссии приняли участие:

- Марков А.М. (к.э.н., старший советник по социальной политике Всемирного Банка).
- Урнов М.Ю. (к.э.н., профессор, декан факультета прикладной политологии ГУ ВШЭ, председатель Фонда аналитических программ «Экспертиза»).
- Шишкин С.В. (д.э.н., профессор кафедры гос. управления и экономики общественного сектора ГУ ВШЭ, директор научных программ Независимого института социальной политики).

Первый проректор Университета Л. Яacobсон выступил с докладом «Реформы в социальной сфере: останавливать или ускорять?».

Закон о монетизации льгот вызвал бурные дискуссии в российском обществе, однако, по всей видимости, авторы реформ так и не выработали стратегии действий, которая позволила бы с минимальными издержками довести до конца реформу системы социальной защиты. Главной целью докладчика было, по его словам, предложить дискуссию по тем важнейшим вопросам, которые «оказались забыты довольно опасным образом». Открывая семинар, Е. Ясин сообщил, что аргументы, приведенные в материалах, предложенных докладчиком, заслуживают стать достоянием общественности, ибо сложившаяся сложная ситуация нуждается в дальнейшем анализе.

Л. Яacobсон отметил, что тема его выступления мотивирована скорее актуальным моментом, чем научным интересом. Еще несколько месяцев назад вопросы реформы системы льгот обсуждались как технические, и это было существенной ошибкой. Из обсуждения была исключена социально-политическая составляющая проблемы: интересы различных групп, издержки реформы и др. Это

докладчик считает грубым просчетом авторов реформ. Наконец стало очевидным, что реформа – явление политическое, «и это уже благо», считает он.

Атмосфера ожиданий положительных перемен сменилась растерянностью и возмущением «реформированных». Мэр Москвы Ю. Лужков даже написал, что «по России ходит призрак революции», что граждане не только против данной реформы, но и против реформ как таковых. Автор доклада не согласен с таким выводом. «Реформ требуют, реформ ждут», – утверждает он, опираясь на результаты социологических исследований. По данным «Левада-центра», в январе против монетизации в той или иной мере высказывались 57%, за монетизацию – 33% опрошенных (впоследствии недовольство уменьшилось); однако отмены реформ желали только 27% респондентов. Впрочем, судя по опросам, сочувствуют акциям протеста почти все.

В этой ситуации, по мнению Л. Якобсона, возможны два подхода. Реалистический – децентрализовать процесс реформ, реформировать социальную сферу, прорабатывать план реформ, не упуская из вида политическое планирование и избегая технических ошибок. Второй подход – просчитать до мелочей будущие шаги, а потом реформировать – автор назвал иллюзорным (просчитать все до копейки невозможно, протесты неизбежны). Население выражало недовольство не монетизацией, а несправедливостью, считает он. Определенную роль сыграли завышенные требования как населения («за социальные блага без издержек»), так и государства («граждане недостаточно доверяют власти и не принимают реформ»).

Л. Якобсон подробно остановился на «недоговороспособности» государства. Граждане привыкли, что оно может не сдержать обещания: дать меньше, чем обещало, взять на себя завышенные обязательства, а впоследствии «опустить планку», пересматривая гарантии. В этих условиях, которые автор доклада сравнил с мягкими бюджетными ограничениями, вместо расходов на улучшение содержательных характеристик власти, вероятнее всего, сосредоточатся на улучшении формальной отчетности. Подпитка ресурсами не только не устраняет «мягкости», но может ее и усугубить. Борьба с мягкостью социальной политики и социальных гарантий можно лишь натуральными гарантиями льгот или их монетизацией, считает Л. Якобсон, – иначе эта устойчивая самоподдерживающаяся тенденция лишь усугубляется.

Реформа в этих условиях должна включать новую форму оценки стоимости гарантий (как минимум, стоимости подготовки и проведения, формирования процедур), компенсацию получателям преимуществ, «выкуп» неблагоприятных ожиданий и даже возмещение участникам упраздняемых рынков (т.е. тем, кто делал на льготах легальный и нелегальный бизнес). Создание «зачки» на случай, если в процессе реформы придется «гасить» недовольство, имеет обратную сторону: это увеличивает издержки реформ, уверен Л. Якобсон. Примером стала история последних месяцев: население уловило неопределенность курса и непрозрачность правил игры, и в итоге то, что можно было дать своевременно, пришлось тратить в пожарном порядке и с ущербом для репутационного ресурса власти. Напротив, стоимость «выкупа» снизится, если проявить решительность, продемонстрировать определенность курса, готовность поступиться репутационным ресурсом. Децентрализация мер по исполнению реформы также снизит издержки, что показывает опыт Китая. Проект децентрализации социальной защиты можно и нужно обсуждать, считает Л. Якобсон.

По мнению докладчика, власти должны «поместить реформы в политический контекст, оценить их социокультурный фон и сконцентрировать внимание на сценариях взаимодействия с социальными группами несмотря на то, что "институты социальной политики крайне слабы"».

В дискуссии принял участие старший советник по социальной политике Всемирного Банка А. Марков. Он согласился с тем, что необходимо подходить к реформе в ее социально-политическом и политэкономическом аспектах. Поддерживая позицию докладчика, он выразил мнение, что сегодня в России «социальный сектор наименее реформирован» (если не считать здравоохранения, где реальные реформаторские шаги были сделаны). Вопрос не в том, «останавливать или ускорять», а в том, как двигаться и каким образом, – считает Марков. Касаясь содержания закона о монетизации льгот, он отметил, что не бюджетные расходы определяют успешность его реализации, а производство качественных социальных услуг (нужны стандарты, мониторинг и система стимулов), а также ограничение области реформ объемом, который делал бы возможным их выполнение, обратная связь, опережающее информационное обеспечение реформ.

Другой участник обсуждения, декан факультета прикладной политологии ГУ ВШЭ М. Урнов заострил дискуссию, заявив: «Все произошло так, как и должно было произойти. Глубочайший кризис общественной системы – вот вопиющий принцип закона номер 122». Другого пути развития реформы и не могло быть, так как закон не был обеспечен процедурами исполнения, подзаконными актами, адекватной статистикой, – считает он. Нужен другой уровень договороспособности государства, который обеспечит лишь такое «чужеродное тело», как наличие оппозиции, реальное разделение властей и делегирование властных полномочий, свободу прессы. Когда «фантастически быстро растет коррупция», децентрализация не сможет изменить систему, полагает М. Урнов. Его неутешительный вывод: если мы хотим проводить рациональную реформу системы социальной защиты, то делать это придется на фоне тотальной непригодности всех сфер. Дело за малым – восстановить систему в том виде, который бы обеспечил возможность успешных реформ.

Третьим в дискуссии принял участие профессор кафедры гос. управления и экономики общественного сектора ГУ ВШЭ С. Шишкин. По его мнению, из реформ можно извлечь следующие уроки: 1) лозунг «денег больше не будет» – неприемлем; 2) принцип неухудшения положения незащищенных слоев населения должен смениться принципом улучшения условий их жизни; 3) государство должно быть готовым оплачивать издержки реформы. Расхождения двух участников процесса реформ С. Шишкин видит в конфликте принципа эффективности (государство) и принципа справедливости (население). Неравенство в доступе к социальным услугам достигло высокой степени и будет нарастать, что увеличивает протестный потенциал, считает он. Можно использовать и старые технологии социальных реформ, соответственно адаптировав их. В любом из проектов нужно внимательно изучать такой параметр, как достижимость реформ. Главное же на сегодняшний день, по мнению Шишкина, – продолжать дискуссии, искать способы формирования договороспособности государства.

После дискуссии ведущий предложил задавать вопросы. Главный редактор журнала «Вопросы экономики» А. Катковский усомнился в том, что решение «дать больше денег» исправит ситуацию. Децентрализацию можно рассматривать как

выход из положения, только если точнее разграничить полномочия властей, уверен он, – в противном случае «спираль неэффективности и недоверия будет раскручиваться».

Е. Ясин отметил, что вину в несовершенстве закона нельзя возлагать на главу Минсоцразвития М. Зурабова. Также, соглашаясь с Л. Якобсоном, он заметил, что «детальные расчеты – кому сколько дать» не заменяют политического расчета и необходимости идти на риск. Его мысль развил, но в более пессимистическом ключе, предприниматель Д. Зимин: в России сегодня «проблемы экономики не находятся в сфере экономики, и в создавшихся условиях принятие рациональных решений невозможно». Л. Якобсон заметил, что закон не хуже всех прочих, принятых в последнее время, и задача продолжения реформ – делать то, что возможно в сложившихся обстоятельствах.

Директор Института социальной политики и социально-экономических программ ГУ ВШЭ С. Смирнов считает, что 122-й закон повторяет ошибки всех предыдущих законов. Уровень жизни пенсионеров нельзя повышать, поднимая лишь денежные выплаты – следует проводить структурные преобразования социальной сферы, – отметил он. Проректору ГУ ВШЭ Б. Руднику не показалась правомерной аналогия нынешнего устройства социальной защиты с мягкими бюджетными ограничениями в экономике. Он также согласился с большинством выступавших в том, что мало уделяется внимания политическим аспектам обсуждаемой проблемы.

Президент Международной конфедерации обществ потребителей (КонфОП) А. Аузан отметил, что в нынешней ситуации («период стабилизации сменился периодом турбулентности») важно готовить альтернативные стратегии, публично обсуждать варианты реформ. Директор Центра трудовых исследований ГУ ВШЭ В. Гимпельсон отметил, что в России существует острый дефицит исследований по обсуждаемой теме, и ГУ ВШЭ имеет смысл разрабатывать это направление.

Завершая семинар, Е. Ясин отметил, что положительным результатом дискуссии для него является идея о политэкономической специфике обсуждаемых реформ. Цена реформ выше, чем просто денежные выплаты. Необходимо «достигать договоренностей о смене элит и помогать всем тем, кто пытается что-то сделать», – заключил Е. Ясин.

27 апреля 2005 г.

Семинар «Бизнес и власть: нужен ли закон о лоббизме?»

(из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода»)

С докладом выступили:

- Любимов А.П. (д.ю.н., профессор ГУ ВШЭ, зам. начальника отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы, гл. редактор журнала «Представительная власть – XXI век»).

В дискуссии приняли участие:

- Драганов В.Г. (Председатель комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму).

- Фомичев О.В. (директор по развитию Центра стратегических разработок).
- Шаблинский И.Г. (доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права ГУ ВШЭ).
- Юргенс И.Ю. (кандидат экономических наук, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, первый вице-президент ИК «Ренессанс-Капитал»).
- Церенов Ц.В. (зам. директора департамента по корпоративному управлению МЭРТ).

25 мая 2005 г.

Семинар «Влиятельность фракций в российском парламенте»

(из цикла «Экономическая политика в условиях переходного периода»)

С докладом выступили:

- Алескеров Ф.Т. (д.т.н., профессор, зав. кафедрой высшей математики на факультете экономики ГУ ВШЭ, зав. лабораторией Института проблем управления РАН).
- Сатаров Г.А. (к.т.н., президент Регионального общественного фонда «Информатика для демократии»).

22 июня 2005 г.

Семинар «Приживется ли демократия в России»

(представление книги Е.Г. Ясина)

В дискуссии приняли участие:

- Белых Н.Ю. (Председатель Федерального политического совета политической партии «Союз Правых Сил»).
- Третьяков В.Т. (профессор МГИМО, главный редактор журнала «Политический класс»).

На презентации новой книги Е. Ясина, которая происходила в рамках цикла семинаров «Экономическая политика в условиях переходного периода», присутствовали Председатель Федерального политического совета партии СПС Н. Белых, главный редактор журнала «Политический класс» В. Третьяков, президент ГУ ВШЭ А. Шохин, президент Фонда ИНДЕМ Г. Сатаров, директор Института политических исследований С. Марков, российские ученые, публицисты и политики.

Книга, которая только что вышла в «Новом издательстве», посвящена перспективе демократического развития России. В ней автор делает экскурс в российскую историю (часть I, «Теория и история»). Е. Ясин рассмотрел пять попыток установления демократии в дореволюционной России, тем самым оспаривая мнение о ее невозможности и нецелесообразности в нашей стране. Впрочем, представляя публике свою книгу, он оговорился, что демократия – «не самая заветная мечта нашего народа».

Анализируя историю России после Б. Ельцина и рассуждая о возможности развития демократии в современной России (часть II, «Настоящее», которую можно смело брать за основу учебника по истории постперестроечной России), Е. Ясин кон-

стативирует, что в последние годы идет наступление на свободу прессы, бизнеса, общественных движений: «Есть шаги в сторону демократии и есть шаги вспять. Сегодня мы удаляемся от демократии», – считает он. Мнение многих авторов о том, что Россия «не может себе позволить демократию», он считает надуманным: по уровню среднедушевого ВВП на душу населения или по разрыву между богатыми и бедными и по другим параметрам мы выглядим не хуже многих более благополучных стран. К тому же впервые в своей истории Россия входит в полосу демократических перемен, будучи урбанизированной страной. «По объективным обстоятельствам мы готовы к демократии как никогда раньше», – подчеркивает Е. Ясин.

Будущее демократии в России – вот вопрос, который волнует автора больше всего. Демократическая модернизация – «единственный вариант национальной стратегии, который позволяет преодолеть отсталость страны посредством усвоения более продуктивной системы институтов и ценностей, совместимой с лучшими чертами самобытной национальной культуры», – пишет Е. Ясин в третьей части книги («Россия перед вызовом»). Он категорически не согласен с авторами, считающими, что либеральные реформы возможны и без демократии. Для России предпочтительнее характерная для большинства постиндустриальных стран элитарная демократия (а не «демократия участия»), считает автор книги. Ответственность элиты он называет принципиально важным элементом и необходимым условием устойчивой демократии.

Е. Ясин рассматривает несколько вероятных сценариев развития ситуации в России, и, основываясь на событиях последних нескольких лет, приходит к выводу, что наиболее реалистичным следует признать сценарий медленного, но последовательного развития демократических устоев, возможно, и проходящего через этап непопулярных реформ авторитарного характера еще до следующих президентских выборов. При относительно благоприятном течении событий на формирование устойчивой демократии потребуется, как минимум, 30–40 лет. «Я не знаю случаев в истории, когда бы это происходило быстрее», – комментирует свой прогноз известный российский экономист. Послесловие книги – программа демократической модернизации и проект создания «широкой демократической платформы».

Собравшиеся на презентацию книги ученые, эксперты, политики и коллеги Е. Ясина по Высшей школе экономики отмечали, что сегодня политологическая литература такого качества – большая редкость на книжных полках. В. Третьяков, не вполне согласный с выводами, сделанными автором, в частности с тем, что демократия и либерализм неразделимы, отметил, что «гигантский фактический материал», им собранный и осмысленный, заслуживает отдельной похвалы. Третьяков не согласился и с последней фразой книги: «Если будет демократия – будет и Россия». Г. Сатаров, напротив, согласен с автором, что без демократии невозможно ни идти по пути либерализации, ни преодолеть отставание в экономической и социальной сферах. Профессор ГУ ВШЭ Л. Поляков отметил, что самое главное в книге – то, что она представила «полное меню проблем, связанных с демократией» и может теперь стимулировать общественное обсуждение проблем, спорить о которых взвешенно и глубоко стало почему-то немодным.

«Верю, рано или поздно найдутся люди, которые смогут организовать ее осуществление. Потому что демократия в России только начинается. А если будет демократия, будет и Россия», – заключает свою книгу Е. Ясин.

28 сентября 2005 г.
Семинар «От империи к нации»

С докладом выступили:

- Яковенко И. Г. (д.ф.н., профессор, главный научный сотрудник Института социологии РАН).
- Иноземцев В.Л. (д.э.н., научный руководитель Центра исследований постиндустриального общества, главный редактор журнала «Свободная мысль XXI»).
- Филиппов А.Ф. (профессор, зав. кафедрой практической философии ГУ ВШЭ).
- Орешкин Д.Б. (д.г.н., вед. научный сотрудник Института географии РАН, руководитель аналитической группы «Меркатор»).
- Паин Э.А. (д.п.н., генеральный директор Центра этнополитических исследований).

26 октября 2005 г.

Семинар «Динамика коррупции в условиях аномальной экономики»

С докладом выступил:

- Сатаров Г.А. (к.т.н., президент Регионального общественного фонда ИНДЕМ).

В дискуссии приняли участие:

- Гурвич Е.Т. (д.ф-м.н., руководитель Экономической экспертной группы).
- Афанасьев М.П. (д.э.н., проф., зав. кафедрой государственных финансов ГУ ВШЭ).
- Алескеров Ф.Т. (д.т.н., профессор, зав. кафедрой высшей математики на факультете экономики ГУ ВШЭ, зав. лабораторией Института проблем управления РАН).

Президент Регионального общественного фонда ИНДЕМ Г. Сатаров своим докладом «Динамика коррупции в условиях аномальной экономики» порадовал собравшихся тем, что граждане стали платить коррупционерам меньше. Но ликование было недолгим: бизнесмены, оказывается, платят на порядок больше.

Открывая семинар, научный руководитель ГУ ВШЭ Е. Ясин сказал, что рейтингам коррумпированности в разных странах он доверяет меньше, чем фонду ИНДЕМ, тем не менее, рост рынка коррупции в России почти в 10 раз за 4 года, который констатирует группа Сатарова, вызывает сомнения. Слушатели постарались разобраться в этом подробнее.

По заказу ИНДЕМ в 2001 и 2005 гг. были проведены полевые исследования: опрошено 2000 и 3000 граждан и 700 и 1000 представителей бизнеса соответственно. О готовности в случае необходимости дать взятку представителю власти сообщила половина опрошенных граждан, т.е. на треть меньше, чем четыре года назад (2/3 в 2001 г.), снизилось и среднее число взяток, которые дает один взяткодатель в год. В целом рынок бытовой коррупции (здравоохранение, милиция, образование, военкоматы) относительно стабилен: годовой оборот, по расчетам, увеличился с 2,8 до 3,0. млрд. долл. Валовый объем взяток в здравоохранении

снизился; у военных, которые готовы избавить юношу от армии – вырос (довольно резко), вырос объем коррупционных услуг и в образовательных учреждениях (в основном за счет расширения набора услуг), милиция «берет свое» стабильно.

Отдельный разговор – деловая коррупция. Исследователи перемножили число активно действующих предприятий в стране на посчитанные по результатам опроса долю предприятий, платящих взятки (81,2%), показатель средней интенсивности «взяткоотдачи» и на средний размер взятки. Результат ошеломляющий: рост среднего размера взятки – в 13 раз, общая сумма взяток выросла за 4 года в 9 раз! (Это приблизительно согласуется с цифрами, которые недавно озвучивал глава МЭРТ Г. Греф.) Общая сумма составляет более 300 млрд. долл. в год. Представление о том, что мелкие взятки платят чаще, а крупные реже, оказалось мифом. По налаженным, посему относительно безопасным, каналам крупные предприятия охотно и часто платят очень крупные суммы за право продолжать свою деятельность.

Можно спорить о деталях, и публика охотно это делала. Можно придраться к отдельным методикам вычислений и экстраполяции, но цифры роста рынка коррупционных услуг на целый порядок, пожалуй, недалеко от реальных. Г. Сатаров оговорился, что «осторожности ради цифры занижены – и в этом весь ужас».

Для тех, кто согласился с доказательством выкладок ИНДЕМ, очень интересной частью доклада был макроэкономический анализ. По выводам исследовательской группы, валовый объем коррупционной экономики в стране получается сопоставимым с ВВП, а значит, стоимость российской экономики недооценена, как минимум, вдвое. Следовательно, реальный среднедушевой доход россиян сравним с таковым в ведущих индустриально развитых странах. Мы настроились долго и мучительно догонять Португалию – и незаметно для себя уже перегнали!

«Российская экономика попала в аномальную фазу, она стала похожа на экономику, где половина денег – фальшивые», – и в этом Г. Сатаров видит одну из главных причин инфляции. Такого рода системам устойчивость не свойственна, считает он, и при сохранении правил игры ситуация будет усугубляться. Чтобы не повергнуть слушателей в полный пессимизм, он заметил, что большая часть российского бизнеса «все еще демонстрирует живучесть». И то неплохо...

23 ноября 2005 г.

Обсуждение Программы демократической модернизации России

Фонд «Либеральная миссия» совместно с Государственным университетом – Высшей школой экономики и Международным университетом в Москве 23 ноября 2005 г. провели обсуждение Программы демократической модернизации России.

Программу представил Е. Ясин, оппонентами выступили Н. Белых, В. Рыжков.

С Программой можно ознакомиться в книге Е.Г. Ясина «Приживется ли демократия в России».

14 декабря 2005 г.

Семинар «Концепция судебной реформы: что не сделано?»

В дискуссии приняли участие:

- Морщакова Т.Г. (д.ю.н., проф., зав. кафедрой судебной власти и организации правосудия ГУ ВШЭ, заслуженный юрист РФ).
- Краснов М.А. (д.ю.н., проф., зав. кафедрой конституционного и административного права ГУ ВШЭ).
- Абросимова Е.Б. (к.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ).
- Нешпатаева Т.Н. (д.ю.н., проф., судья Высшего Арбитражного суда РФ).
- Никитинский Л.В. (к.ю.н., старшина Гильдии Судебных репортеров).

2. Научные семинары под руководством Ф.Т. Алескерова

С января 2004 г. в ГУ ВШЭ начал свою работу новый общемосковский семинар «Математические методы анализа решений в экономике, бизнесе и политике». За этот год семинар уверенно набирал аудиторию, на нем выступили известные российские и зарубежные ученые, в дискуссиях по докладам приняли участие многие слушатели.

Всего состоялось 18 докладов. Мы приводим аннотации этих докладов и надеемся, что читатели захотят участвовать в заседаниях семинара в качестве слушателей и докладчиков.

21 января 2004 г.

Семинар «Пороговые полезности и контекстно-зависимые предпочтения»

С докладом выступил:

Алескеров Ф.Т. (ГУ ВШЭ).

Рассматривается задача представления бинарных отношений и функций выбора функциями полезности. Приводятся результаты максимизации полезности в классическом случае (при отсутствии порога сравнения) и с порогом, зависящим от одной альтернативы. Построены модели, в которых порог зависит от двух сравниваемых альтернатив и (или) допустимого множества вариантов.

Предложена и проанализирована модель, описывающая концепцию выбора Г. Саймона.

Исследован класс бинарных отношений частичного порядка и его подклассы.

Построен ряд новых классов бинарных отношений (слабые бипорядки, простые и простейшие полупорядки) и найдены их представления пороговой функцией полезности.

18 февраля 2004 г.

Семинар «Поиск моделей диффузии управленческих инноваций»

С докладом выступил:

Гурков И.Б. (ГУ ВШЭ).

Исследования скорости распространения или диффузии и жизненного цикла товаров берут свое начало с 1903 г., даже раньше формализации самого понятия инновация. Современные теории в той или иной степени опираются на концепцию диффузии инноваций, предложенную Эвереттом Роджерсом. При этом ключевым фактором существующих моделей до сих пор остается техническая инновация, во многом обуславливающая характер разработанных математических моделей. Несмотря на это, искомая модель управленческих инноваций может быть построена на некоторых принципах существующих разработок, однако специфика подобного рода направлений инновационной деятельности предполагает иные критерии оценки качества ключевых параметров. В рамках доклада предполагается ознакомить аудиторию с имеющимися эмпирическими данными исследований промышленных предприятий, очертить границы и дать общий алгоритм модели диффузии управленческих инноваций в промышленности. По окончании доклада планируется проведение дискуссии на предмет обсуждения возможности формализации модели с помощью математического аппарата.

17 марта 2004 г.

Семинар «Глобальная демографическая революция и будущее человечества»

С докладом выступил:

Капица С.П. (РАЕН).

Работа состоит в количественном и междисциплинарном исследовании роста населения Земли, которая рассматривается как эволюционирующая динамическая система.

Развитая феноменологическая теория, опираясь на демографию и методы физики в сочетании с представлениями антропологии и социологии, экономики и истории, открывает возможность для построения общей теории развития человечества.

Поставлен ряд методологических вопросов о природе человека, о роли его разума и сознания на развитие общества в критическую эпоху демографической революции.

21 апреля 2004 г.

Семинар «Некоторые применения многоуровневого стратегического моделирования»

- Бугакова Т.И. (фонд «Математика и экология»).
- Вигер И.Н. (ГУ ВШЭ).
- Власкин Г.А. (ИМЭПИ).

- Голованов М.А. (ГУ ВШЭ).
- Дворкович А.В. (МЭРТ).
- Кузнецова Т.Ю. (ГУ ВШЭ).
- Ленчук Е.Б. (ИМЭПИ).
- Подиновский В.В. (ГУ ВШЭ).
- Сапиро Е.С. (РАГС).
- Ситосенко В.В. (Фонд «Новые стратегии»).
- Шмерлинг Д.А. (ГУ ВШЭ) и др.

Подход, разработанный американским ученым Т. Саати, развит для более широкого круга объектов и для более широкого использования экспертных оценок.

Рассматриваются применения к процессу диверсификации экономики России.

Апробация подхода выполнена в течение 2002–2003 гг. совместно с Минэкономразвития и ранее с Банком России и ММВБ.

19 мая 2004 г.

Семинар «On Scheduling Fees to Prevent Merging, Splitting and Transferring of Jobs»

С докладом выступил:

Эрве Мулен (Университет Райс, США).

A single server/machine is shared by users with linear waiting costs, requesting jobs of arbitrary lengths. Shortest jobs are served first for efficiency. The server can monitor the length of a job, but not the identity of its user. For instance the users are sharing a tool that they carry to their private workplace; or they share a single link to a database, and specific needs of each participant are privately known. In large networks such as the internet, or in any queue involving many users, job requests are effectively anonymous, meaning that a specific job cannot easily be traced to its actual user.

In this context merging, splitting or transferring jobs may offer some arbitrage opportunities to well informed agents. If the job output can be transferred costlessly and without delay (e.g., it consists of electronic documents), two agents i , j may find it advantageous to send their requests as a simple job of length x_i+x_j instead of two separate jobs.

Conversely, if the jobs can be conveniently decomposed in smaller packages, agent i might want to split his job in two parts and send them under different aliases. Yet another possibility is that agent i transfers only part of her job to agent j . Can we design cash transfers to neutralize such cooperative manipulations?

We answer this question in the simple and much studied linear scheduling model.

9 июля 2004 г.

Семинар «Обобщенные паросочетания в вероятностном контексте»

С докладом выступила:

Богомольная А. (Университет Райс, США).

Рассматривается нормативная проблема нахождения оптимального паросочетания в модели с двумя конечными группами участников (модели «брачного рынка», где участники делятся на «мужчин» и «женщин»), которых необходимо разбить на пары с учетом их предпочтений, и при отсутствии возможности (материальной) компенсации.

Существующая литература концентрируется на случае, когда каждый участник строго упорядочивает всех членов противоположной группы, и ограничивается детерминистскими решениями.

Предлагаемые алгоритмы получения решений определены только в условиях первого ограничения и не продолжают на общий случай с сохранением парето-эффективности, тогда как в условиях отсутствия денег второе ограничение приводит к существенному неравенству участников.

Доклад посвящен первой попытке обобщения проблемы оптимального паросочетания на случай, когда участники могут одинаково оценивать нескольких членов противоположной группы, и когда решение может быть не только детерминированным паросочетанием, но и распределением на множестве паросочетаний (вероятностное паросочетание или «лотерея»).

16 июля 2004 г.

Семинар «Поиск оптимальной фискальной политики»

С докладом выступил:

Арефьев Н.Г. (ГУ ВШЭ).

В докладе сравниваются результаты основных подходов к поиску оптимальной непаушальной налоговой системы. Противопоставляется классический результат Рамсея об оптимальном налогообложении результату Масгрейва об оптимальности косвенных налогов, а также стандартному анализу налогообложения, представленному практически во всех современных базовых учебниках по микроэкономике. Обсуждаются различия между статической и динамической задачами налогообложения. Инновационная составляющая в докладе – поиск динамически согласованной оптимальной политики, исключающей на ранних стадиях экспроприацию богатства домашних хозяйств.

22 июня 2004 г.

Семинар «Минимаксная процедура для выбора комитетов»

С докладом выступил:

Стивен Брамс (Нью-йоркский университет, США).

Описывается новая процедура для избрания комитетов, названная минимаксной процедурой.

Исследуются свойства этой процедуры.

Предлагаемая процедура использовалась для избрания комитета из 12 членов в Обществе по теории игр.

27 октября 2004 г.

Семинар «Экономическая политика и стадии развития»

С докладами выступили:

- Полтерович В.М. (ЦЭМИ РАН, РЭШ).
- Попов В.В. (РЭШ).

Рассматривается вопрос о том, как рациональная экономическая политика зависит от относительных технологических и институциональных параметров экономики. Наиболее детально обсуждаются два инструмента экономической политики: импортные тарифы («протекционизм») и скорость накопления государственных валютных резервов («протекционизм валютного курса»). Показано, что одна и та же политика может ускорять или замедлять рост в зависимости от стадии развития страны. Выводы опираются на исторический анализ, эконометрические расчеты и исследование модели эндогенного экономического роста.

17 ноября 2004 г.

Семинар «Противодействие уклонениям от налогов»

С докладами выступили:

- Закревский А.В. (МФТИ, ГУ ВШЭ).
- Токарев В.В. (МФТИ, ГУ ВШЭ).

Исследуется проблема оптимального распределения государством ограниченных ресурсов налоговой службы между двумя ее функциями: выявлением уклонений от уплаты налогов и их наказанием. Строится динамическая макромоделль криминогенной обстановки, для которой формируется и решается на основе принципа максимума задача оптимального управления. Рассматриваются вопросы реализуемости решений, полученных в детерминированном приближении. Далее анализируется задача планирования государством долговременных управляющих воздействий – постоянных ставок штрафа и налога. При этом распределение ресурсов налоговой службы между раскрытием и наказанием экономических пре-

ступлений трактуется как оперативное управление, осуществляемое по найденным выше алгоритмам. В условиях неточного прогнозирования реакции налогоплательщиков и налоговой службы на величины ставок штрафа и налога используется гарантирующий и вероятностный подходы к планированию. В обоих случаях проблему планирования долговременных управляющих воздействий удалось свести к статическим задачам детерминированной минимизации, различающимся только способом исчисления критических возмущений. Сравняются аналитические и численные результаты минимизации, обсуждаются их экономические особенности.

15 декабря 2004 г.

Семинар «Оптимальная структура управления организационной системой»

С докладом выступил:

Мишин С.П. (компания «Sterling Group»).

В менеджменте выделяют следующие этапы построения (реинжиниринга) организации:

- 1) определение технологии (взаимодействий исполнителей);
- 2) надстройка оргструктуры;
- 3) определение механизмов (правил) взаимодействия.

В докладе рассматривается математическая модель второго этапа – задача надстройки оптимальной иерархической структуры над заданным множеством исполнителей (операторов), взаимодействующих друг с другом с заданной интенсивностью. Элементы первого уровня иерархии организуют взаимодействие (координируют) подчиненных им исполнителей. Элементы второго уровня координируют взаимодействие между группами исполнителей, которые подчинены их заместителям (элементам первого уровня), и так далее. Затраты элемента иерархии определяются суммой координируемых взаимодействий. Оптимальная иерархия позволяет координировать взаимодействие всех исполнителей с минимальными суммарными затратами. Получены аналитические результаты, созданы алгоритмы поиска оптимальной иерархии.

Модель позволяет также формализовать ряд других задач, интересных с практической точки зрения: зависимость оптимального числа иерархических уровней от стабильности внешней среды (динамическая постановка задачи), задачи оптимального стимулирования управленцев при неполной информации (построение равновесных иерархий), задачи устойчивости оптимальной оргструктуры при колебаниях затрат и т.д.

19 января 2005 г.

Семинар «Предвыборная борьба: роль идеологии и политических технологий»

С докладом выступил:

Захаров А.В. (ЦЭМИ РАН).

Анализируется теоретико-игровая модель предвыборной борьбы, учитывающая возможность кандидатов прибегать к антирекламе. Предполагается, что избиратель оценивает кандидата по двум параметрам: его политической платформе и объему антирекламы в его адрес. Кандидаты сначала выбирают политические платформы, затем тратят средства на антирекламу. Показано, что политические платформы кандидатов будут отличаться друг от друга. При этом, чем больше избирателей, безразличных между кандидатами, тем больше разница между политическими платформами кандидатов. Показано, что при достаточно однородном населении уровень антирекламы будет слишком велик. В работе также исследовано влияние электоральной системы на уровень антирекламы.

16 февраля 2005 г.

Семинар «Математические модели политической конкуренции»

С докладами выступили:

- Васин А.А. (МГУ им. М.В. Ломоносова, РЭШ).
- Сосина В.В. (МГУ им. М.В. Ломоносова, РЭШ).

Рассматриваются две проблемы:

1. Об оптимальном распределении информационных ресурсов в избирательной кампании.

Проблема рассматривается с точки зрения двух игроков: власти, т.е. политической силы, контролирующей правительство ко времени выборов, и оппозиции, интересы которой противоположны интересам власти. Целью власти является получение доли голосов, которая бы позволила сохранить контроль над правительством и провести желательные для нее законы через парламент. В докладе исследованы соответствующие оптимизационные и теоретико-игровые модели.

2. Об эндогенном формировании политических структур.

Для стран с переходной экономикой особый интерес представляет вопрос образования партий и определения их программ. В докладе рассматривается процесс эндогенного формирования политических структур. Исследуется теоретико-игровая модель образования партий, в которой игроки представлены континуальным множеством избирателей, стратегии игроков – выбор той или иной партии, а политика партии определяется эндогенно как медиана идеальных точек ее сторонников. В рамках предложенной модели проводится исследование устойчивости политических структур. Изучается вопрос о возможном количестве партий в устойчивых структурах.

16 марта 2005 г.

Семинар «Исследование нелегального рынка на примере рынка проституции»

С докладами выступили:

- Левин М.И. (ГУ ВШЭ).
- Покатович Е.В. (ГУ ВШЭ).

Предлагается описание рынка коммерческого секса в виде модели частичного равновесия, обсуждаются возможные состояния равновесия в этой модели, рассматриваются также связи рынка проституции с другими криминальными рынками, в частности рынком наркотиков.

20 апреля 2005 г.

Семинар «Формула оптимальной ликвидности банковской системы»

С докладом выступил:

Буздалин А.В. (Институт открытой экономики).

Сумма свободных рублевых средств кредитных организаций на счетах в Банке России является одним из базовых показателей состояния банковской системы. Именно недостаточная рублевая ликвидность стала одной из главных причин банковского кризиса лета 2004 г. И именно благодаря своевременным действиям Банка России, который снизил в два раза норму отчислений средств в фонд обязательных резервов и таким образом высвободил 150 млрд. руб., существенно повысив показатели рублевой ликвидности кредитных организаций, удалось нормализовать ситуацию.

Данный доклад посвящен анализу ликвидности банковской системы и того, как данный фактор влияет на устойчивость и эффективность функционирования российской банковской системы. Предлагается математическая модель, формализующая понятие «оптимальная ликвидность» банковской системы.

18 мая 2005 г.

Семинар «Теория выбора и проблема поиска информации в Интернете»

С докладом выступил:

Левченков В.С. (МГУ им. М.В. Ломоносова).

Показывается, что методы теории выбора позволяют найти упорядочение страниц World Wide Web (WWW) без применения специального параметра – демпфирующего фактора, характерного для современных поисковых систем типа Google.

Согласно разработанному подходу, из матрицы взаимных цитирований WWW извлекается семейство новых бинарных отношений, качественно оценивающих тематическую связь страниц WWW друг с другом. Использование этих отноше-

ний предоставляет возможность для расширения и упорядочения множества страниц, релевантных запросу, дополняя его тематически связанными, но утерянными в процессе поиска страницами.

1 июня 2005 г.

**Семинар «Математическая модель афинской демократии (594–322 до н.э.)
и ее приложения к современным выборам, финансам
и управлению транспортом»**

С докладом выступил:

Андраник Тангян (WSI, Фонд Ганса Беклера, Дюссельдорф, Германия).

Отличием афинской демократии было активное участие всех граждан в законодательных, исполнительных и судебных органах. Все гражданские функции распределялись по жребию.

Математическая модель афинской демократии основана на показателях популярности и универсальности. Эти показатели вводятся, чтобы оценить отдельных политических лидеров, Ассамблею, Совет 500 и Суд. Популярность – это среднее значение (доля) удовлетворенных граждан, усредненное на число вопросов повестки дня. Универсальность – это частота случаев, когда большинство граждан являются удовлетворенными.

В работе доказывается обоснованность афинской демократии. Она согласуется с основной идеей опросов института Гэллага и методами контроля качества, которые используют ограниченную случайную выборку, чтобы сделать выводы о совокупности в целом.

Модель объясняет корни парадоксов коллективного выбора, таких, как парадоксы Кондорсе и Эрроу. Модель применяется к парламентским выборам Германии 2002 г., для прогнозирования биржевого курса и «пробок» на дорогах.

15 июня 2005 г.

**Проект European Science Foundation «К электронной демократии»
и веб-методы поддержки демократической парадигмы
принятия экологических решений**

С докладом выступил:

Лотов А.В. (ГУ-ВШЭ, МГУ и ВЦ РАН).

Характеризуются основные направления исследований в рамках проекта ESF «К электронной демократии», в том числе:

- поддержка выборов с помощью сети Интернет;
- использование средств сети Интернет для агрегирования предпочтений и поддержки переговоров;
- поддержка прямой демократии с помощью сетевых методов;
- использование средств сети Интернет для информирования населения и вовлечения в процесс принятия решений.

Проект «К электронной демократии» и экологические проблемы.

Описываются отличия технократической и демократической парадигм принятия экологических решений. Роль инструкции Европейского союза об управлении водными ресурсами (2000 г.) и ее последствия. Информирование неспециалистов (lay stakeholders) в рамках демократической парадигмы с помощью сети Интернет. Отличия информирования об экологических проблемах и информирования о стратегиях их решения. Новые возможности, предоставляемые компьютерными сетями для информирования неспециалистов. О важности независимого поиска предпочтительной стратегии.

Рассматривается компьютерная визуализация паретовой границы в задачах поиска предпочтительных стратегий решения экологических проблем. Метод диалоговых карт решений и метод разумных целей. Компьютерная демонстрация метода. Веб-ресурс RGDB, основанный на методе разумных целей. Использование веб-ресурса RGDB в рамках проекта «Управление бассейном реки Верра» (ФРГ). О поддержке переговоров в рамках проекта «Верра» и в других проектах с помощью веб-ресурса RGDB.